

Kabinet-Schoof probeerde emancipatiebeleid te gebruiken voor anti-migratieagenda | Investico Onderzoeksjournalisten

Charlotte Arnoldy Marieke Rotman

Ambtenaren leverden tijdens Kabinet-Schoof strijd tegen de symboolpolitiek om te zorgen dat emancipatie niet gebruikt kon worden om Islamitische burgers weg te zetten of doelwit te maken.

‘Een van de reeds aangekondigde onderwerpen is dat we zouden moeten benoemen dat hoofddoeken de emancipatie belemmeren.’¹ Dat mailt een ambtenaar van het ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap (OCW) op 5 november 2024 aan collega’s over de brief over emancipatiebeleid.

Dat emancipatiebeleid gaat over de rechten en emancipatie van vrouwen en lhbtq+-personen; er wordt al maanden gesleuteld aan de contouren ervan. De wens om hoofddoeken te noemen als belemmerend voor emancipatie komt niet vanuit het ministerie zelf, maar van de Zorgminister Fleur Agema (PVV) en Woonminister Mona Keijzer (BBB)². De ambtenaar wil dat niet opnemen omdat het ‘niet waar’, ‘polariserend’ en ‘stigmatiserend’ is. ‘Andere onderwerpen waarover we discussie verwachten liggen grotendeels ook op integratiegebied, in de sfeer van benoemen dat veel problemen met betrekking tot vrouwen/lhbtq+ worden veroorzaakt door moslims.’

Het is één van de tekenende momenten in de bijna 600 vrijgegeven documenten met mails en enkele appjes tussen ambtenaren rondom de kamerbrief, die Investico opvroeg met een verzoek op de wet open overheid (WOO)³.

De mails gaan niet over het uiteindelijke emancipatiebeleid, maar over de ‘prioriteitenbrief’ waarin de staatssecretaris in grove streken neerzet wat ze van plan is met dat beleid. De tekst bevat geen definitieve beslissingen over verdeling van geld of aandacht, maar desondanks moet het departement maandenlang strijd leveren tot op zinsniveau.⁴ In die strijd probeerden ambtenaren te voorkomen dat emancipatie gebruikt kon worden om Islamitische burgers en mensen met een migratieachtergrond tot doelwit te maken, blijkt uit de documenten.

In september 2025 schreven *Investico* en *De Groene Amsterdammer* al dat Kabinet-Schoof het vooruitstrevende Nederlandse emancipatiebeleid uiteindelijk terugbracht tot een lijst met plannen die nauwelijks nieuw of progressief waren⁵. Hierin viel vooral op hoe sterk het taalgebruik veranderde. Het woord ‘gender’ kwam net als ‘racisme’ en ‘inclusie’ nauwelijks nog terug. Inhoudelijk focuste de nota zich vooral op veiligheid en arbeidsparticipatie en zelfs daarover stonden er bijna geen nieuwe maatregelen in.

De nu vrijgegeven mails geven een inkijkje in zwaarbevochten symboolpolitiek en taalspelletjes van kabinet-Schoof. ‘In het kader van slecht gedrag benoemen worden toch weer heel consequent alleen moslims eruit gepikt en als bedreiging voor “onze” vrouwen en homo’s geprojecteerd.’⁶

Wars van ‘woke’

VVD’er Mariëlle Paul wordt in juli 2024 Staatssecretaris voor emancipatie onder kabinet-Schoof⁷. Voor de emancipatieambtenaren is het een betrekkelijke zegen⁸. Maar veel anderen in Schoof’s ministersploeg zijn wars van ‘woke’ en hebben een sterke anti-migratieagenda⁹, en het emancipatiebeleid moet langs hen allemaal¹⁰. Dus hoewel Paul hart lijkt te hebben voor de zaak, daalt bij ambtenaren al snel het besef in dat ze vooral moeten redden wat er te redden valt¹¹.

Op 21 augustus sturen de ambtenaren een eerste versie naar Paul. Een van hen schrijft daarover: ‘ik heb het woord “gender” zoveel mogelijk vermeden.’¹²

Het lijkt de tactiek van de ambtenaren: meebewegen in taalwensen, zonder te veel schade te doen aan de inhoud of bepaalde groepen weg te zetten. Een ambtenaar mailt dat het ‘key’ is om het ‘in VVD/Kab.Schoof-Speak te krijgen’¹³.

Toch maken ze zich ook al snel zorgen over de inhoud. Een ambtenaar mailt dat het belangrijk is dat ‘schadelijke praktijken’ (zoals eerge relateerd geweld, huwelijksdwang en genitale verminking) niet ‘geframed wordt als zijnde

“gepleegd vanuit religie” of gekoppeld wordt aan etniciteit¹⁴,’ en waarschuwt een ander dat er te weinig aandacht is voor de rol die mannen spelen waardoor de brief dreigt bij te dragen aan het ‘voorzetten van stereotypen over vrouwen die gered moeten worden (door de overheid)’.¹⁵

In weer een nieuwe versie krabbelt Paul in de zijlijn: ‘3x gender is een rode lap voor sommigen’. Het gaat over de zin: ‘Er is in onze samenleving geen plaats voor geweld en discriminatie op basis van seksuele gerichtheid, geslachtskenmerken, gender, genderidentiteit en genderexpressie.’¹⁶ De opsomming wijzigt later naar ‘van vrouwen of lhbtq+ personen.’¹⁷ In de uiteindelijke brief zijn ook die uit de zin gehaald en staat er enkel nog ‘er is geen plaats voor geweld en discriminatie.’¹⁸

Het is opvallend hoe vaak de teksten heen-en-weer gaan. De hoge ambtenaren van verschillende ministeries overleggen meerdere keren over de brief.¹⁹ De planning wordt meerdere malen opgeschoven.²⁰ ‘We zijn inmiddels aan versie 6 van de brief bezig, waarbij we veel nieuw commentaar hebben gekregen op eerder goedgekeurde zinnen.’²¹

Bewapend met cijfers en argumenten

Uiteindelijk zijn de ambtenaren het eens. Het is begin oktober²² en nu begint het moeilijkste deel: de goedkeuring krijgen van andere bewindspersonen. Op 22 oktober buigen zij zich formeel voor het eerst over de brief.²³ Ambtenaren verwachten dat Paul strijd moet leveren met een aantal van hen. ‘Als BBB wil dat mensen met een islamitische achtergrond genoemd worden of mensen met niet-Nederlandse achtergrond. Kan op grond van cijfers dus niet zo gezegd worden.’²⁴

Staatssecretaris Paul wordt de ochtend van het overleg bewapend met cijfers en en argumenten: Nee, moslims zijn voor zover bekend geen uitschieter als het aankomt op lagere lhbtq+-acceptatie onder religieuze personen, en nee, migratieachtergrond is geen doorslaggevende factor in het daderprofiel van femicides. Een mailer geeft ook mee dat ‘juist onder gesloten gemeenschappen de acceptatie van lhbtq+ aan het stijgen is.’²⁵

Wanneer de ambtenaren de volgende dag hun mailbox openen, lezen ze: ‘Er is nog géén instemming’. ‘Verschillende bewindslieden zien graag nog wat aanpassingen in de tekst.’²⁶ Die verzoeken tot aanpassingen komen vooral vanuit Agema en Keijzer, zo blijkt uit meerdere documenten met wijzigingen die nog met hen moeten worden afgestemd.²⁷ Ook staatssecretaris Participatie en Integratie Jurgen Nobel wordt vaak genoemd, al is dat vergeleken met de twee vicepremiers meer voor de hand liggend voor het onderwerp emancipatie.

De gevraagde aanpassingen gaan bijvoorbeeld over ‘het minder uitgesproken’ opsommen van ‘lesbische, homoseksuele, biseksuele, transgender en queer personen’; zij worden een voetnoot.²⁸ Ook wordt nu een motie²⁹ van JA21-fractievoorzitter Joost Eerdmans, die vraagt om uitgebreider onderzoek naar de oorzaken en daders van discriminatie en geweld tegen de lhbtq+-gemeenschap, expliciet genoemd. Ambtenaren overwogen dit eerder al om ‘Eerdmans te vriend houden’³⁰, en voegen nu “migratieachtergrond” in de tekst toe bij de ‘opsomming factoren’ van het onderzoek.³¹

In de nieuwste versie staat verder: ‘Mensen die uit angst voor de reacties van islamitische mannen niet meer zichtbaar durven zijn.’ Op het departement is dat ‘slikken’, schrijven meerdere ambtenaren in hun mails naar elkaar. ‘Dit is waarschijnlijk wel de concreetheid waar naar gevraagd wordt, “het beestje bij de naam noemen”’, schrijft er een beduusd. Twee van hen noemen de wijzigingen ‘stigmatiserend’. Volgens deze ambtenaren worden ‘heel consequent alleen moslims eruit gepikt en als bedreiging voor “onze” vrouwen en homo’s geprojecteerd, zonder dat daar een feitelijke basis voor is.’³²

‘Geen goed gevoel bij’

Gedurende het weekend begint het geweten toch te knagen. Op maandag besluiten de ambtenaren de staatssecretaris te mailen: ‘Hoewel we vrijdag met de collega’s een oplossing hebben gevonden voor het invoegen van een tekst over de veiligheid van lhbtq+ mensen en de islam, hebben we er na het weekend geen goed gevoel bij.’ Ze leggen uit dat ze de het punt stigmatiserend en polariserend vinden, zeker omdat andere ‘signalen’ over lhbtq+-veiligheid niet in de brief worden genoemd, zoals ‘witte mannen op het platteland of bepaalde streng gereformeerde groepen in Katwijk en Volendam’. Paul mailt terug: ‘Dag. Ik deel het gevoel. Laten we ‘Islamitische mannen’ verwijderen.’³³

Ook de hoofddoekdiscussie laait nu op.³⁴ Ook hier zijn het Agema en Keijzer die vragen om hoofddoeken te

benoemen als probleem voor emancipatie, maar de ambtenaren slaan inmiddels een fellere toon aan.³⁵ Een hoofddoek dragen is niet schadelijk voor de emancipatie van vrouwen, maar hoofddoekdragende vrouwen zijn juist een groep die extra te maken krijgt met discriminatie, zo luidt hun betoog. ‘Als het kabinet nu de hoofddoek gaat problematiseren of gaat benoemen als teken van ongeëmancipeerdheid, zal dit alleen maar toenemen.’³⁶ De ambtenaren winnen deze strijd: in de uiteindelijke brief wordt de hoofddoek niet expliciet genoemd.³⁷

De regeerperiode van kabinet-Schoof fungeerde volgens hoogleraar bestuurskunde aan de Universiteit Leiden Kutsal Yesilkagit als een ‘stress-test’ voor de relatie tussen ambtenaren en bewindspersonen. ‘Onder Schoof zag je op meerdere dossiers dat de ideologie van de politiek tegenover de expertise van ambtenaren kwam te staan.’

Bij deze emancipatiebrief is sprake van wat Yesilkagit ‘functionele politisering’ noemt: ‘Ambtenaren denken mee met de politieke krachten waarin hun bewindspersoon zit. Bijvoorbeeld door bepaalde taal al aan te passen.’ Het is daarin aan ambtenaren zelf om te bedenken waar ze de grens trekken. ‘Wanneer is iets tegen de wet, of onwaar?’

Het is volgens Yesilkagit ook ongebruikelijk dat de vicepremiers zich op dit niveau met het beleid bemoeien. ‘In Nederland is het de bedoeling dat bewindspersonen zich niet bemoeien met de portefeuilles van collega’s. Als het hoog oploopt, kan de minister-president ingrijpen, maar Schoof was een zwakke minister-president, en dus hadden de vicepremiers vrijer spel.’³⁸

‘Eenzijdig beeld op emancipatie’

Voormalig minister Agema laat in een reactie weten dat ze voornamelijk vanuit haar rol als vicepremier handelde. ‘De vicepremiers hadden tot taak om van de stukken die op de agenda kwamen (...) te inventariseren of die gedragen konden worden door de fracties in de Tweede Kamer, los van wat een vicepremier persoonlijk ergens van vindt.’ Ze zegt dat ze al vrij snel concludeerde dat de brief niet door de PVV gesteund kon worden, ‘vanwege een eenzijdig beeld op emancipatie. Dat vond ik zonde want een gezamenlijke, evenwichtige lijn leek mij wel mogelijk.’

Over wat er precies over de emancipatiebrief besproken is wil ze inhoudelijk weinig zeggen: ‘Het is strafbaar om uit de ministerraad te lekken. Daarnaast is het ook niet mijn karakter om dat te doen.’³⁹

Voormalig minister Keijzer was niet bereikbaar voor commentaar.

Voormalig staatssecretaris Paul wil niet inhoudelijk reageren op de mails. Over haar tijd in kabinet-Schoof zegt ze: ‘Het was een unieke politieke realiteit. Ik wilde niet als een Don Quichot aan het werk gaan, maar kijken naar wat mogelijk was in die realiteit. De emancipatienota is daar de weerslag van.’⁴⁰

Op de ochtend van de ministerraad van 15 november maakt Paul zich op voor een felle discussie, maar de beslissende vergadering loopt anders dan verwacht. Staatssecretaris Nora Achahbar (NSC) kondigt aan uit het kabinet te stappen, vanwege ‘polariserende omgangsvormen’.⁴¹ De raad wordt onderbroken en pas laat op de avond afgerond.⁴² Bijna alle agendapunten schuiven door naar de volgende raad, behalve de emancipatienota.⁴³

Om 23:05 uur ‘s avonds ontvangt een ambtenaar het verlossende woord via een appje van Paul: ‘En! We hebben net nog op mijn verzoek de emancipatiebrief in de MR vastgesteld. Die mag uit. Maandagochtend zo vroeg mogelijk’.⁴⁴

Premier Schoof geeft iets voor middernacht een persconferentie over de ontspoorde ministerraadsvergadering en het vertrek van Achahbar. Volgens de premier hebben bewindspersonen er “alle vertrouwen in dat er in de fracties en in het kabinet geen sprake was of is van racisme.”⁴⁵

-
1. Dit staat in een mail van 5 november 2024 van een ambtenaar van OCW aan een ambtenaar van SZW. Zie document ‘689_ID1745_Re prioriteitenbrief emancipatie’ uit het WOO-verzoek van Investico. <https://open.overheid.nl/details/a1947014-8c60-4a8f-8bda-c2c81e24af34> en <https://open.overheid.nl/details/bbd9071f-e8c6-42a4-9097-7d816f14aa15> ↵
 2. op 5 november er onder ambtenaren wordt rondgemaild dat MVWS (Fleur Agema) en MVRO (Mona Keijzer) nog niet akkoord zijn voor er aanpassingen gedaan worden en dat benoemd zou moeten worden dat hoofddoeken de emancipatie belemmeren. Dit staat in een mail van 5 november 2024 van een ambtenaar van OCW aan een ambtenaar van SZW. Zie document ‘689_ID1745_Re prioriteitenbrief emancipatie’ uit het WOO-verzoek. Zie ook ‘29_ID178_bijlage 2 - toelichting aanpassingen van de prioriteitenbrief n.a.v. RSD uit het WOO-verzoek van Investico. Hier staat een zwartgelakte passages over het benoemen van ‘alleen meiden met hoofddoeken’. Deze wijziging moet op dat moment nog worden afgestemd met ‘S.SZW, MVWS en MVRO’ ↵

3. Investico deed een WOO-verzoek op 27 juni 2025 bij het ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap (OCW). We vroegen hen informatie openbaar te maken in relatie tot de Kamerbrief over emancipatiebeleid van 5 november 2024 en de bijbehorende beslisnota. [↔](#)
4. De opdracht voor de brief is gegeven op 10 juli. Dit staat in een mail van 1 augustus 2024 aan ambtenaren van OCW. Zie document '799_ID2026_terugkoppeling mtcc' uit het WOO-verzoek van Investico.
De brief is uiteindelijk verschenen op 18 november [↔](#)
5. Op 3 september publiceerden *Investico* en *De Groene Amsterdammer* het artikel '[De Schade van Schoof](#)' [↔](#)
6. Zie document '147_ID118_RE Nabrand RE VERSIE 25.10 Nieuwe versie Priobrief na RSD inc opmerkingen' uit het WOO-verzoek van Investico [↔](#)
7. Paul was van 2 juli 2024 tot 5 september 2025 staatssecretaris voor [primair en voortgezet onderwijs en emancipatie in kabinet-Schoof](#). [↔](#)
8. Vertelde oud-ambtenaar Sabine Kraus ons in een interview voor het artikel '[De Schade van Schoof](#)'. [↔](#)
9. Veel anderen in Schoof's ministerploeg zijn wars van 'woke' en hebben een sterke anti-migratieagenda. Mona Keijzer heeft het over '[woke genderideologie](#)', haar (toenmalige) partijgenoot Caroline van der Plas liet zich laatdunkend uit over '[cancelcultuur](#)' en de lhbtq+ '[letterbak](#)'. Fleur Agema brengt het kabinet op hun eerste dag in crisis door haar fameuze [tweet](#) over hoofddoeken die ingaat tegen het kabinetsstandpunt dat Schoof op dat moment in de kamer staat te verkondigen. Ook hebben commissieleden van de BBB en PVV in [eerdere commissies](#) commentaar op termen als 'gender' en 'intersectionaliteit' en noemt PVV-commissielid Van der Velde de Islam een 'vrouwonvriendelijke ideologie'. [↔](#)
10. De brief moet eerst langs een Commissie Sociaal Domein en daarna langs de Raad Sociaal Domein en vervolgens langs de ministerraad. [De emancipatienota is een overzicht van beleid van verschillende ministeries en bevat maatregelen van OCW, SZW, JenV, VWSe in mindere mate BZK, BZ en EZ](#). [↔](#)
11. In de woorden van ambtenaar Sabine Kraus in '[De Schade van Schoof](#)' [↔](#)
12. Zie documenten '440_ID1192_RE 20240820 Concept Kamerbrief', '745_ID1933_FW 20240819 Concept Kamerbrief' en '303_ID499_Rep Update prioriteitenbrief Emancipatie' uit het WOO-verzoek van Investico. [↔](#)
13. 'Zie document '115_ID82_RE aanpassingen priobrief' uit het WOO-verzoek van Investico. [↔](#)
14. Zie document '326_ID577_FW SPOED!! gesloten gemeenschappen in de prioriteitenbrief; deadline morgen al!' uit het WOO-verzoek van Investico. [↔](#)
15. Zie document '128_ID98_Re 20 conceptmail 20' uit het WOO-verzoek van Investico. [↔](#)
16. Zie document '1_ID348_18-9-24 Opmerkingen SOCW' en '529_ID1384_Akkoord, maar met opmerking SOCW op TC-versie 47637749' uit het WOO-verzoek van Investico. [↔](#)
17. Zie '529_ID1384_Akkoord, maar met opmerking SOCW op TC-versie 47637749' uit het WOO-verzoek van Investico [↔](#)
18. Zie de uiteindelijk gepubliceerde [Kamerbrief van 18 november 2024](#) [↔](#)
19. In ieder geval op 23 september 2024. Zie document '810_ID2046_CSD 02 - concept besluitenlijst 20240923'. Daarna nogmaals op 27 september. Zie document '538_ID1411_CSD 08a - aanbodform Prioriteitenbrief Emancipatie' En tot slot op 7 oktober. Zie document '535_ID1395_Prioriteitenbrief' en '588_ID1502_CSD 07-10 Eerste terugkoppeling' uit het WOO-verzoek van Investico. [↔](#)
20. Zie bijvoorbeeld document '500_ID1336_Priobrief' uit het WOO-verzoek van Investico. Dit is een mail waarin staat: 'ie zijn we nu aan het verwerken. Het was niet mogelijk om de MR van vrijdag 25/10 nog te halen. We mikken nu op de eerste MR na het reces, dat is 11/11.' Uiteindelijk wordt de brief op het nippertje in de ministerraad van 15 november goedkeurd. [↔](#)

21. Dat mailt een ambtenaar van OCW aan een ambtenaar van SZW op 26 september 2024. Zie document '526_ID1380_Re Prioriteitenbrief emancipatie' uit het WOO-verzoek van Investico. [↔](#)
22. Zie document '535_ID1395_Prioriteitenbrief' en '588_ID1502_CSD 07-10 Eerste terugkoppeling' uit het WOO-verzoek van Investico. [↔](#)
23. Op 22 oktober is er een Raad Sociaal Domein gepland waarop de prioriteitenbrief is geagendeerd, blijkt uit een mail van 15 oktober aan iemand van OCW. 267_ID_443_FW [↔](#)
24. Op 21 oktober mailt een ambtenaar van OCW dit. Zie document '819_ID2061' uit het WOO-verzoek van Investico. [↔](#)
25. Dat blijkt uit een mail aan Mariëlle Paul op 22 oktober om 09:41. Zie document '245_ID365_FW' uit het WOO-verzoek van Investico. [↔](#)
26. Dit blijkt uit een mail van 23 oktober. Zie document '500_ID1336_Priobrief' uit het WOO-verzoek van Investico. [↔](#)
27. Zie bijvoorbeeld:

doc 76_ID242_20241104: 'Opmerkingen van MVWS, MVRO en SSZW zijn in track changes toegevoegd.' en 29_ID178_bijlage 2 - toelichting aanpassingen van de prioriteitenbrief n.a.v. RSD'

en 'Naar aanleiding van de RSD en de daaropvolgende afstemming met S.SZW, MVWS en MVRO, en de reflectie daarop van SOCW, zijn op verzoek van SOCW de volgende wijzigingen doorgevoerd.'

en 'Opmerkingen van MVWS, MVRO en SSZW zijn in track changes toegevoegd en geaccepteerd.'

en zie doc 674_ID1699_Re aanpassingen priobrief vanuit SZW: 'Om het netjes te spelen zal dit nog moeten worden doorgegeven aan VWS en VRO. Ik weet niet via welk kanaal dat het beste kan. @ daar heb jij volgens mij het beste zicht op. En ook @ misschien kan je ook bijgaand overzicht van de door ons n.a.v. de RSD aangebrachte aanpassingen nog meegeven aan degenen die met VRO en VWS overleggen'

en zie 669_ID1690_RE prioriteitenbrief emancipatie, update, en reactie gevraagd: 'Dank voor je mail. Ja, veel gedoe voor een eigenlijk vrij neutrale brief... maar het is niet anders. Wat mij betreft zijn deze wijzigingen prima. Nu nog hopen dat VWS en VRO dat ook vinden.' [↔](#)
28. In document 76_ID242_20241104 (intern overzicht) staat:

In de inleiding worden minder uitgesproken lesbische, homoseksuele, biseksuele, transgender en queer personen opgesomd. 29_ID178 staat" In de inleiding worden minder uitgesproken lesbische, homoseksuele, biseksuele, transgender en queer personen opgesomd (verplaatst naar voetnoot [↔](#)
29. Het gaat om de [motie](#) 35 van 19 september 2024. [↔](#)
30. Dat blijkt uit mails van 20 september 2024, zie documentnummer '498_ID1319_RE Nota ter besluitvorming - brief' van het WOO-verzoek van Investico. [↔](#)
31. Dat blijkt uit een mail van 25 oktober. Zie document '147_ID118_RE Nabrand RE VERSIE 25.10 Nieuwe versie Priobrief na RSD inc opmerkingen' uit het WOO-verzoek van Investico. [↔](#)
32. Dat blijkt uit meerdere mails tussen 24 en 28 oktober 2024. Zie document '147_ID118_RE Nabrand RE VERSIE 25.10 Nieuwe versie' uit het WOO-verzoek van Investico. [↔](#)
33. Dat blijkt uit mails van 28 oktober 2024 tussen ambtenaren en Mariëlle Paul. Zie document '158_ID131_RE Priobrief' uit het WOO-verzoek van Investico. [↔](#)
34. Dit blijkt uit de documenten met wijzigingen na de Raad Sociaal Domein. Zie in het document '29_ID178_bijlage 2 - toelichting aanpassingen van de prioriteitenbrief n.a.v. RSD' de passage over het alleen noemen van 'meiden met een hoofddoek'. Dit is nog steeds een wens na de versie na 4 november. Op 11 en 12 november mailen ambtenaren hier met elkaar hiervoor. Zie onder andere documenten '146_ID116', '22_ID13' en 717_ID1844' uit het WOO-verzoek van Investico. [↔](#)

35. Op 5 november mailen ambtenaren dat 'MVWS en MVRO' nog niet akkoord zijn en dat benoemd zou moeten worden dat hoofddoeken de emancipatie belemmeren. Zie document '689_ID1745_Re prioriteitenbrief emancipatie'. In een ander document staan zwartgelakte passages over het benoemen van 'alleen meiden met hoofddoeken'. Deze wijziging moet op dat moment nog worden afgestemd met 'S.SZW, MVWS en MVRO'. Zie document '588_ID1502_CSD 07-10 Eerste terugkoppeling' uit het WOO-verzoek van Investico. [↵](#)
36. Dit mailt een ambtenaar op 11 november 2024 op basis van onderzoek van de Radbouduniversiteit. Zie document '146_ID116_Re hoofddoek.' van het WOO-verzoek van Investico. [↵](#)
37. Blijkt uit de uiteindelijke [prioriteitenbrief](#) voor emancipatie. [↵](#)
38. Dat blijkt uit een interview met hoogleraar Yesilkagit van Investico. Zie ook zijn artikel in het [boek](#) 'Het experiment-Schoof. Beschouwingen over het kabinet Schoof 2024-2026' [↵](#)
39. Dit blijkt uit antwoorden op vragen en de algehele reactie van Fleur Agema via Whatsapp op de bevindingen van Investico op 19 mei 2026. [↵](#)
40. Dit blijkt uit een telefonisch gesprek met Mariëlle Paul van Investico op 8 mei 2026. [↵](#)
41. Dit liet Norah Achahbar weten in een [officiële verklaring](#). [↵](#)
42. Zie onder andere de [liveblog](#) van de Volkskrant van die dag. [↵](#)
43. Op de [besluitenlijst](#) van de ministerraad van 15 november 2024 staat op de emancipatiebrief en één ander punt na, bij alle agendapunten 'aangehouden tot een volgende vergadering'. [↵](#)
44. Dat blijkt uit een appje van Mariëlle Paul aan een ambtenaar van ocv op 15 november. Zie document '6_ID628_IMG_8430' uit het WOO-verzoek van Investico. [↵](#)
45. Dit zei premier Dick Schoof in de [persconferentie](#) van 15 november 2024 na het vertrek van staatssecretaris Achahbar. [↵](#)